

RGiM.523.19.7.2014

S P R A W O Z D A N I E

Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny z dnia 5 listopada 2014 roku

z przeprowadzonych konsultacji z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust 3 ustawy z dn. 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., nr 1118 z późn. zm.).

W terminie od 13 do 20 października i od 28 października do 4 listopada 2014 roku Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny ogłosił przeprowadzenie konsultacji, dające możliwość ww. podmiotom wyrażenie swoich opinii dotyczących projektu uchwały w sprawie uchwalenia Roczno Programu Współpracy Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2015 rok.

Na wniosek organizacji w dniu 13 października 2014 roku zostało zorganizowane bezpośrednio otwarte spotkanie dot. przedmiotowej tematyki. Na spotkaniu przedstawiono i omówiono w/w. projekt uchwały. W trakcie dyskusji zgłoszono następujące uwagi:

1. Zwiększenia finansowania kosztów administracyjnych z dotacji. Stowarzyszenia twierdziły, że obecny poziom do 10% przyznanej dotacji jest za niski.
2. Zapewnienie środków finansowych na wkład własny do realizowanych projektów finansowanych z funduszy zewnętrznych.
3. Utworzenie funduszu pożyczkowego.

W projekcie Programu Współpracy Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2015 rok uwzględniono dwie pierwsze uwagi tj.

Ad. 1. W Rozdziale IV pkt 5 otrzymał następujące brzmienie:

„5. W ramach dotacji możliwe jest sfinansowanie kosztów administracyjnych w wysokości do 25 % udzielonej dotacji. Koszty administracyjne nie obejmują wynagrodzenia koordynatora”

Ad. 2. W Rozdziale V pkt 7 ppkt c) otrzymał następujące brzmienie:

„c) przekazanie środków organizacjom na wkład własny do realizowanych projektów programów finansowanych z funduszy zewnętrznych”.

Ad. 3. Z uwagi na ograniczone środki budżetowe wniosku nie uwzględniono.

W trakcie trwania konsultacji w formie elektronicznej wpłynęły 3 wnioski. Dwa wnioski powieliły uwagi zgłoszone na spotkaniu z organizacjami. Uwzględnione w sposób opisany wyżej.

1. Stowarzyszenie Redukowania Bierności wniosło następujące uwagi:

- „1) Rozdział IV pkt 5 – W ramach dotacji możliwe jest sfinansowanie do 10 % udzielonej dotacji. Koszty administracyjne nie obejmują wynagrodzenia koordynatora.

Pragniemy zwrócić uwagę, że zapis znacznie utrudnia lub wyklucza możliwość realizacji zadania rozdziału V pkt 7b. Składa się na to kilka czynników:

- uniemożliwienie ponoszenia kosztów własnych organizacji przy realizacji takiego zadania powyżej 10% powoduje, że stabilność funkcjonowania jest mocno zachwiana. Uniemożliwienie ponoszenia kosztów administracyjnych przełoży się na efektywność realizacji zadania publicznego przez podmiot trzeciego sektora co powinno być głównym wyznacznikiem współpracy przy realizacji zadania. Rażąco ograniczenie możliwości ponoszenia kosztów administracyjnych przy realizacji takiego zadania jest wbrew podstawowym zasadom pomocniczości, partnerstwa i efektywności.
- efektywność kosztowa realizacji zadania publicznego przez organizację pozarządową jest wyższa niż, administracji publicznej. Nie oznacza to, że poziom tych kosztów może być rażąco ograniczony. Koszty administracyjne są średnio dwa razy niższe niż w realizacji takiego zadania przez samorząd. W projektach UE, darczyńców „norweskich”, „szwajcarskich” wysokość kosztów administracyjnych znajduje się co najmniej na poziomie 20-30%.
- RPW wymaga od organizacji wniesienia min. 10% wkładu własnego co de facto i tak powoduje, że organizacje zakładając koszty administracyjne na poziomie 10 % oddają wszystko w postaci wkładu finansowego i osobowego. Takie zapisy jedynie komplikują realizację zadania i sprawozdawczość tych podmiotów.
- Samorząd zgodnie z zasadami zleca do realizacji zadania publiczne, które gdyby nie organizacje pozarządowe powinien realizować osobiście. Ze względu na efektywność są jednak zlecane. Wprowadzanie omawianych limitów zaburza kwestie efektywności i pomocniczości. Organizacje nie powinny ponosić ciężaru kosztów administracji. Zadanie publiczne typu prowadzenie Centrum Organizacji Pozarządowych powinno być zatem realizowane na zasadzie powierzenia. Infrastruktura pod prowadzenie COP została sfinansowana ze środków publicznych z zapewnieniem trwałości jej istnienia. Wkład własny oraz limity kosztów administracyjnych są jej zagrożeniem.
- Wprowadzenie limitów i wkładu własnego utrudnia realizację zadania organizacjom pozarządowym z gminy. Lokalny trzeci sektor nie dysponuje stałymi przychodami, stabilnością finansową, która umożliwiała by spełnienie wymogów związanych z limitami. Działła non profit, nie posiada płynności finansowej charakterystycznej dla samorządu. Jeśli chcemy wzmocnić lokalne organizacje i nie wykluczyć ich z realizacji zadań (głównie COP) powinniśmy uczynić przepisy bardziej egalitarne, liberalne gospodarczo.
- Wprowadzenie limitów, które uniemożliwiają realizację zadań powoduje przesunięcie kosztów do części merytorycznych. Część organizacji ukrywa w ten sposób koszty statutowe związane z zadaniem. Powoduje to wzajemne wypaczenie intencji założeń programu, przesunięcie akcentu z zadań merytorycznych na administracyjne oraz ryzyko w realizacji projektu.

Naszym zdaniem konkurs na prowadzenie COP powinien zostać ogłoszony na zasadzie powierzenia realizacji zadania bez tak rażącego limitu kosztów administracyjnych, gdyż najwyższą wartością działania takiego centrum powinna być jego efektywność w realizacji działań na rzecz trzeciego sektora i społeczeństwa.

Ponad to, zwracam uwagę, iż wniesienie przez organizację np. 20% wkładu własnego (np. w postaci pracy wolontariuszy) spowoduje, że co najmniej połowa będzie musiała wystąpić w postaci wkładu finansowego. Organizacja zatem wnosząc dodatkowo swój wkład własny, działając wolontaryjnie spowoduje sobie trudności w wniesieniu finansowego wkładu własnego. Zapis powinien zostać zmieniony, aby docenić wkład osobowy, a marginalizować (ze względu na zadanie publiczne) wkład finansowy.”

2. Fundusz Lokalny Ramża wniośł następujące uwagi:

- Proponuje się wprowadzenie zapisów do RPW na 2015 rok, dotyczących możliwości współpracy gminy z organizacjami, prowadzonej w formie wspierania lub powierzania wykonania zadań publicznych z wykorzystaniem formy finansowej w postaci przekazania środków organizacjom na wkład własny do realizowanych projektów/programów, które służą mieszkańcom gminy. Jednocześnie należy rozważyć możliwość udzielania nieoprocentowanych pożyczek organizacjom pozarządowym, stanowiących wkład własny do realizowanych projektów.

Uzasadnienie: Organizacje pozarządowe realizują polityki publiczne i mają kluczowe znaczenie dla rozwoju kapitału społecznego mieszkańców, jak również wdrażają bardzo często inicjatywy skierowane dla mieszkańców, których samorząd ze względów m.in. formalno-prawnych nie jest w stanie w podobnej formule zrealizować (realizacja RPW - w szczególności celów szczegółowych nr 6, 7 i 8).

- Należy ponownie przeanalizować zapis RPW na 2015 rok dot. ograniczenia limitem 10% sfinansowania kosztów administracyjnych w zakresie udzielonej dotacji (Rozdział IV pkt. 5). Przy realizacji zadania dotyczącego prowadzenia Centrum Organizacji Pozarządowych poprzez powierzenie lub wspieranie wykonania zadania publicznego, zachodzi duże prawdopodobieństwo niemożliwości realizacji ww. zadania przy zachowaniu powyższego limitu.

Uzasadnienie: Realizacja innych zadań w zakresie prowadzenia podobnego rodzaju podmiotów jak również kalkulacja ekonomiczna, obrazują rzeczywiste koszty prowadzenia placówki, przekraczające limit 10% kosztów administracyjnych opisanego zadania.”

3. Zarządu KS „Płomień” Czuchów wniośł następujące uwagi:

„1) W rozdziale III – powtórzony pkt.1.

– brak pkt. 4.

Uwagę uwzględniono.

2) W rozdziale VI - pkt 9 – lista ocenionych ofert z oceną punktową i propozycją wysokości przyznanej dotacji powinna być upubliczniona,

Lista ofert z oceną punktową i propozycją wysokości przyznanej dotacji jest upubliczniona co roku w Biuletynie Informacji Publicznej.

- pkt 11- czy nie są przyznawane dotacje poniżej 80% wnioskowanej kwoty ? Jeżeli nie są przyznawane, to z tego punktu jednoznacznie to nie wynika,
– jeżeli kwota dotacji jest niższa niż wnioskowana, to zgoda, że należy doprecyzować warunki i zakres realizacji zadania, ale w kolejnym zdaniu nie należy kategorycznie określać - „Wprowadzone zmiany nie mogą obniżyć wartości merytorycznej projektu i jego założonych efektów.”

Komisja konkursowa będzie oceniała oferty i proponowała przyznanie dotacji w 2015 roku zgodnie z zapisem ust. 11.

3) Brak konsekwencji w numerowaniu punktów i podpunktów.”

Uwagi dotyczące błędnej punktacji zostały uwzględnione.

W związku z powyższym na sesji Rady Miejskiej w dniu 7 listopada 2014 roku przedstawię projekt uchwały ws. uchwalenia Roczego Programu Współpracy Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyzny z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2015 rok z uwzględnieniem części ww. uwag wniesionych podczas konsultacji.

Burmistrz
Gminy i Miasta
Czerwionka-Leszczyzny
Wiesław Jędraszewski

^

Wojciech

